

College van burgemeester en wethouders van Arnhem
Postbus 9200
6800 HA Arnhem

Deze brief wordt digitaal verzonden aan het college van burgemeester en wethouders (burgemeester@arnhem.nl) met verzoek om verspreiding binnen het college, de wijkwethouder (jan.van.dellen@arnhem.nl) alsmede in afschrift aan de leden (raadsleden@arnhem.nl) en de fractievolgers (fractievolgers@arnhem.nl) van de gemeenteraad.

Onderwerp: Procesgang kindercentrum Jacobiberg
Arnhem, 19 juni 2019

Geacht College,

Met grote teleurstelling hebben wij de beschikking op de bezwaren tegen de inrichting van de buitenruimte van het Kindercentrum Jacobiberg gelezen. Wij zijn een aantal van de bezwaarmakers, die spontaan met elkaar in contact zijn getreden om terug te kijken op de gang van zaken rond de inrichting van de buitenruimte.

Terugkijkend op het proces willen we enkele principiële punten voorleggen:

- Bij de aanvraag voor de vergunning om het pand van het voormalig popcentrum Jacobiberg te mogen verbouwen tot kindercentrum was voor de buitenruimte de “oude situatie” ingetekend, een bestaand terras met een schuin weglappend bostalud. Er is toen geen tekening overlegd voor een ingrijpende herinrichting van de buitenruimte. ODRA heeft zich beperkt tot het beoordelen van de voorgelegde verbouwing, waarvoor de vergunning werd verleend. Daarna werden ODRA/Gemeente Arnhem volledig verrast door het zonder vergunning met groot materieel uitvoeren van ingrijpende wijzigingen in de buitenruimte. Buurtbewoners werden ook volledig verrast omdat tot tweemaal toe een informatief overleg heeft plaatsgevonden met de eigenaar en de architect. Daarin is met geen woord over plannen voor de inrichting van de buitenruimte gesproken.
- Na constatering van de overtreding is het werk stilgelegd. Eigenaar en architect moesten alsnog een plan overleggen en een aanvraag voor een vergunning indienen.
Het feit dat ODRA/Gemeente Arnhem volledig werden verrast werden door het zonder vergunning uitvoeren van ingrijpende wijzigingen met o.a. twee keerwanden, bevreemdt ons zeer. De verbouwing van popcentrum tot

kindercentrum vindt plaats in een kwetsbaar gebied, een park, nota bene een van de oudste parken van Nederland. Bescherming van de kwaliteit van het park vraagt om grote alertheid bij de vergunningverlener m.b.t. de bouwplannen. Het is onbegrijpelijk dat niet is gevraagd of er plannen waren voor een herinrichting van de buitenruimte.

De inrichting van de buitenruimte heeft een directe invloed op de ruimtelijke en natuurlijke kwaliteit van het park en kan niet worden losgezien van het gebouw als kindercentrum. Het hangt hier integraal mee samen.

Hoe heeft het kunnen gebeuren dat een vergunning is verleend voor de verbouwing van het gebouw, terwijl de vergunningaanvraag met bijbehorende tekeningen voor de inrichting van de buitenruimte nog niet bekend was, laat staan ingediend! De aanvraag voor een vergunning is pas ingediend, na het stilleggen van de werkzaamheden.

- Buurtbewoners hebben geconstateerd, dat de betonnen keerwand van 28 meter lang en 1,80 tot 1,90 meter hoog, voor het grootste deel over de erfgrens is gebouwd en dat uitgerekend op de hoek die het meest het park inkomt een schuur staat van 4,00 x 4,00 meter en 2,50 meter hoog. Dat betekent dat een open ruimte met een schuin oplopend bostalud ter plekke van de schuur is veranderd in een muur van 4,30 meter tot 4,90 meter hoog, nogmaals over de erfgrens gebouwd. Om de schuur op de keermuur te kunnen plaatsen is het schuin weglopende bostalud met 135 tot 150 m3 grond opgehoogd voor de aanleg van een speelplaats. De keermuur van 28 meter lang moet ook nog groen worden aangekleed, waardoor de overschrijding van de erfgrens alleen maar groter wordt.

Aan de andere kant van het gebouw wordt op een lagere keermuur een stintschuur gebouwd, die beide over de erfgrens staan.

Vanuit het park, de directe burens en de gebruikers van het park gezien, zijn de keermuren en de plaatsing van de schuren zeer ingrijpend en bepaald geen kruimelgevallen.

Tegen de zonder vergunning gerealiseerde inrichting van de buitenruimte zijn een groot aantal zienswijzen ingediend. Dat staat zowel voor de verontwaardiging in de buurt over het illegaal bouwen en het daarbij het oprekken van de grenzen (zonder enige noodzaak voor het functioneren van het kindercentrum) als voor de aantasting van de ruimtelijke kwaliteit van het park.

Vervolgens is door ODRA/Gemeente Arnhem alle kennis en kunde ingezet om wat zonder vergunning in de buitenruimte was gebouwd, dus illegaal, achteraf te legaliseren. Dit tast het rechtsgevoel van ons zwaar aan.

Waarom zijn er door ODRA/Gemeente Arnhem geen pogingen ondernomen om tot verbetering te komen, die recht doen aan de belangen van zowel het park, de directe burens, de gebruikers van het park alsook aan die van de eigenaar van het kindercentrum?

- Na toetsing van de achteraf ingediende aanvraag voor een vergunning voor het illegaal gebouwde, heeft ODRA aan de indieners van zienswijzen laten weten, dat “na een zorgvuldige afweging van de ontvangen zienswijzen” positief is beslist op de vergunningaanvraag. Daarmee werden alle zienswijzen afgewezen, o.a. door ze te bestempelen als kruimelgevallen, mede gebaseerd op adviezen met makkelijke standaardzinnen als “planologisch geen bezwaar” of “past naar aard en schaal, maar moet wel door beplanting aan het oog worden onttrokken”. Tegen dit besluit kon een bezwaarschrift worden ingediend. Dat is massaal gebeurd, er zijn 68 bezwaarschriften ingediend.
- Het college heeft 24 bezwaarschriften ontvankelijk verklaard, waarbij alleen een afstandscirkel is gehanteerd. De bezwaren van 44 dagelijkse en regelmatige bezoekers van het park zijn niet ontvankelijk verklaard.
- Het hanteren van een afstandscirkel is begrijpelijk bij een aanbouw aan een woning of bij de plaatsing van een schuur in een tuin, maar doet geen enkel recht aan de gebruikers van een park.
- Zelfs de bezwaren van de Schouwgroep, door de Gemeente Arnhem in het leven geroepen met als taak het bewaken van de kwaliteit van het park, zijn niet ontvankelijk verklaard omdat de Schouwgroep geen rechtspersoon is.
- Kwaliteit van argumenten telt niet. De gang van zaken staat in schril contrast met het door de Gemeente Arnhem gevoerde beleid “Van wijken weten”. Wij ervaren het in dit geval als “Wijken moeten wijken” omdat eenzijdig de belangen van een illegale bouwer welwillend worden gewogen. Waarom geen energie gestoken in het zoeken naar verbeteringen, die recht doen aan zowel de belangen van park, de directe burens, de gebruikers van het park en van de eigenaar van het kindercentrum.
- Door de gevolgde werkwijze, waarbij illegaal bouwen wordt beloond door de inspanning die ODRA en Gemeente Arnhem achteraf hebben verricht om te legaliseren wat illegaal is gebouwd, wordt een enorm precedent geschapen. Het wordt de manier om bouwactiviteiten te verrichten, die strijdig zijn met het bestemmingsplan en om erfgrenzen te overschrijden. Het tijdelijk stilleggen van het werk kan door de opdrachtgever worden ingecalculeerd.
- Door de gevolgde werkwijze ontnemt de Gemeente Arnhem zich de mogelijkheid om op een tijdig moment te kunnen overleggen over plannen waarbij goede oplossingen, die recht doen aan in dit geval de belangen van het park en van alle eerdergenoemde betrokkenen. Maar dan zullen ODRA en Gemeente Arnhem een andere regie op het proces moeten voeren dan nu is gebeurd.
- In dit verband willen wij opmerken dat het punt van de precedentwerking tijdens de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie zowel mondeling als schriftelijk is ingebracht. Echter in het verslag van de hoorzitting is daar geen melding van gemaakt.
- Door de gevolgde werkwijze van ODRA/Gemeente Arnhem, waarbij illegaal bouwen -met aantasting van de ruimtelijke kwaliteit van het park- wordt

beloond, vrezen wij dat dit opnieuw kan gebeuren in park Klarenbeek of in een van de andere parken in Arnhem. Het mag niet gebeuren dat parken vogelvrij worden verklaard.

Wij vragen wij aan het college van B&W hoe zij de hiervoor geschetste precedentwerking denken voor te blijven. Ook verzoeken wij om het formuleren van beleidsmaatregelen zodat ook in de toekomst in dit soort gevallen aan het rechtsgevoel van belanghebbenden tegemoet wordt gekomen.

Hoogachtend,

In afschrift aan de raadsleden en fractievolgers

Ondertekenaars van deze brief zijn:

Dhr. W. Teeuwisse,

Dhr. K. Kleinendorst

Persoon 3,

Persoon 4

Persoon 5

Schouwgroep Klarenbeek

Persoon 6

Persoon 7