



**Verslag Kick-off bijeenkomst
'Actualisatie Spelregels
Wijkaanpak'
op 11 februari 2020
in Stadsvilla Sonsbeek**

PROGRAMMA

19.00 - 19.30 uur | Inloop

19.30 – 19.35 uur | Welkom door extern gespreksleider Marlies Leupen

19.35 – 19.45 uur | Inleidend interview met wethouder Martien Louwers

19.45 – 20.05 uur | Interactie met de zaal, met gebruikmaking van Mentimeter (zie bijgaande presentatie 1)

20.05 – 20.10 uur | Uitleg thematafels (zie hieronder)

20.10 – 20.30 uur | Onderwerp 1: Uniforme spelregels?

20.30 – 20.50 uur | Onderwerp 2: Zeggenschap over bewonersbudget

20.50 – 21.10 uur | Onderwerp 3: Verantwoordelijkheid voor wijkcommunicatie

21.10 – 21.20 uur | Toelichting over Meedenkgroep + uitnodiging om mee te doen (zie bijgaande presentatie 2)

21.20 – 21.30 uur | Slotwoord door wethouder Martien Louwers

21.30 uur | Borrel



Uitleg thematafels:

- Er waren drie onderwerpen (zie opsomming hierboven).
- Alle aanwezigen praatten mee over alle drie de onderwerpen.
- De aanwezigen waren vooraf verdeeld over zes tafels die begeleid werden door leden van de Teams Leefomgeving. Wethouder Martien Louwers schoof aan bij enkele tafels.
- Per tafel ging het om ongeveer tien mensen.
- Elke gespreksronde (over één onderwerp) duurde 20 minuten.
- Doel van het gesprek was om zoveel mogelijk argumenten te verzamelen waarom je het juist wel of juist niet met die stelling eens kunt zijn. Hoe meer zienswijzen, hoe rijker de Meedenkgroep gevoed kan worden die na de kick-off aan de slag gaat om in twee à drie sessies tot nieuwe spelregels te komen.
- Het ging nu alleen om een eerste verkenning van een aantal onderwerpen waarover de Meedenkgroep straks gaat nadenken.
- Op de volgende bladzijden vind je de letterlijke reacties die aan de thematafels verzameld zijn.

ONDERWERP 1: Uniforme spelregels?

THEMA:

Volgens de huidige spelregels is een van de taken van het Bewonersoverleg "Gevraagd en ongevraagd uitbrengen van zwaarwegende adviezen over fysieke, sociale en economische aangelegenheden van de eigen wijk aan het college van B&W en aan andere betrokken organisaties."

DILEMMA (een ja/nee vraag):

Is het wenselijk om in alle wijken precies dezelfde spelregels te hanteren?

STELLING:

Maatwerkafspraken per wijk maken centrale spelregels overbodig.

REACTIES VAN BEWONERS AANWEZIG BIJ KICK-OFF OP 11 FEBRUARI IN STADSVILLA SONSBEK:

JA, EENS MET DE STELLING:

- Onder bepaalde voorwaarden (o.a. leeftijdsgrens)
- Combi van maatwerk per wijk + richtlijnen en voorwaarden centraal
- Regels zijn volgend op thema / inzet / doelen (niet leidend / bepalend)
- Geen spelregels nodig
- Kijkend naar de wijk, maatwerk
- Maar: kader nodig
- Geen regels, maar kader
- Ongevraagd advies, dus wel centrale kaders nodig
- Verwachtingen naar elkaar (gemeente – wijkplatforms)
- Maatwerk is nodig
- Wat is ons mandaat? > geen zwaarwegend advies
- Hoe ben je georganiseerd?
- Veel verschillende manieren?
- Indeling van wijken zoals dit door bewoners gevoeld wordt.
- Voor wie is deze structuur relevant?
- Financieel aantrekkelijker voor kleine partijen
- Vorm + procedure hetzelfde
- Raamwerk hetzelfde
- Grote lijnen hetzelfde (huishoudelijk reglement anders)
- Schept duidelijkheid
- Makkelijker voor ambtenaren
- Ondersteunen aan de behoefte van de wijk
- Niet slechts adviesrecht, ook besluitrecht
- Wijk weet het hoe ze wil samenwerken
- Flexibel > sneller veranderen
- Communicatiestructuur dan belangrijk
- Meer betrokkenheid

NEE, ONEENS MET DE STELLING:

- Beter maatwerk
- Geen regels (uniform)
- Wat bij conflict (binnen organisatievorm of wijk)
- Gelijkheid
- Wijkgrens (ondernemer / bewoner)
- Duidelijkheid
- Controle
- Handvatten / richtlijnen hebben voorkeur (invulling kan per wijk verschillen)
- Meer overzicht
- Meer uniformiteit
- Allegaartje
- Meer structuur
- Wijken zijn divers, dus ook verschillende regels (3 soorten?)
- Rechtsongelijkheid
- Gelijke monniken ...
- Willekeur
- Basis-set met mogelijkheid voor maatwerk
- Maatwerk wordt niet toegepast door gemeente
- Flexibiliteit ontbreekt bij gemeente

OVERIGE OPMERKINGEN:

- Laat uit de wijken komen wat er nodig is.
- Woord 'regel' heeft negatieve lading.
- Wat kunnen bewoners van gemeente verwachten?
- Wie maakt de maatwerkafspraken?
- Eerst inhoud, dan spelregels
- Spelregels gelden tussen bewoners + bewoners / gemeente
- Onderscheid omgangsvormen en inhoud
- Wie is verantwoordelijk voor de naleving?

ONDERWERP 2: Zeggenschap over bewonersbudget

THEMA: Volgens de huidige spelregels heeft het Bewonersoverleg o.a. als taak om "zwaarwegend advies uit te brengen over besteding van het bewonersbudget".

DILEMMA (een ja/nee vraag): Hebben alleen de bewoners in het Bewonersoverleg zeggenschap over de besteding van het bewonersbudget?

STELLING:

Alle wijkbewoners moeten zeggenschap krijgen over de besteding van het bewonersbudget.

REACTIES VAN BEWONERS AANWEZIG BIJ KICK-OFF OP 11 FEBRUARI IN STADSVILLA SONSBEK:

JA, EENS MET DE STELLING:

- Iedere burger evenveel zeggenschap.
- Democratisch.
- Verantwoordelijkheid geven = vertrouwen
- Ja, iedere bewoners moet er over kunnen beslissen.
- Ja, maar hoe dan?
- Alles hangt op samenwerking.
- Bewoners moeten zeggenschap krijgen
- Regelmatig overleg
- Hoofdelijk aanwezig zijn om stem uit te mogen brengen.
- Op sommige onderwerpen gemeente betrekken bij stemming.
- Als budget ontoereikend is.
- Onderscheid maken in hoogte aanvraag wie beslist.
- Mensen moeten bij grotere aanvragen wel mogelijkheid hebben tot inspraak.
- Dit hoort bij alle bewoners
- Meer verbinding + activering van bewoners bij belangrijk punt in de wijk.
- Haal de kracht uit de wijk (veel expertise!), ook nevenbudgetten.
- Vriendjespolitiek.
- Alle bewoners weten dan wat er in de wijk besloten wordt.
- Legitimiteit.
- Breed gedragen besluit.
- Voorafgaand een dialoog in de wijk organiseren
- Team Leefomgeving trekt te veel naar zich toe en maakt bewonersinitiatieven monddood.
- Wijkbewoners moeten gezamenlijk een voorstel incl. begroting indienen bij het TLP. De TLO's moeten steeds meer regie krijgen. Zij kunnen het geheel overzien en dus het best besluiten.
- Wildgroei
- Spelregels / voorwaarden > vereniging / platform bepaalt.
- Niet iedere bewoner is betrokken.
- Budget > # aanvragen
- Alleen bewoners die aanwezig zijn
- Wel meepraten, selecte groep besluiten
- Bij een klein budget is het niet realistisch om een grote groep mensen te bevragen
- Zeggenschap bij de bewoners die er altijd zijn (veel energie steken in de wijk)
- Bewonersoverleg moet denken in 't algemeen belang.
- Gebrekkige expertise van sommige bewoners.
- Vriendjespolitiek.
- Niet praktisch uitvoerbaar, moeilijk te organiseren.
- Draagvlak te 'organiseren' door bewonersoverleg!
- Informeel / flexibel.
- Kan verlamdend of kwetsend werken.
- Iedereen vragen: alleen ja/nee, geen 'diepte' in het onderwerp!

OVERIGE OPMERKINGEN:

NEE, ONEENS MET DE STELLING:

- Onwerkbaar / utopie
- Free riders > profiteren mee zonder zichzelf in te zetten.
- Budget is maar klein deel > opportunisme
- Betrokken leden bewonersplatform hebben stemrecht
- Geen betrokkenheid = geen stemrecht
- Alleen beslissen bij registratie.
- Bewoners zijn niet gekozen, willekeur.
- Binnen maatwerkafspraken per wijk: toetsingscriteria nodig waarbinnen euro's uitgegeven kunnen en mogen worden.
- Stelling is te smal omdat-ie alleen over bewonersbudget gaat.
- Aandachtspunt: hoe organiseren? structuur nodig
- Dilemma: wijkvereniging: wel of geen lid?
- Bewonersbudget is beslist niet bedoeld om waar overschot is dat weg te zetten bij een Stichting die daarmee een spaarpot opbouwt.

ONDERWERP 3: Verantwoordelijkheid voor wijkcommunicatie

THEMA:

Volgens de huidige spelregels is het Bewonersoverleg o.a. verantwoordelijk voor het bevorderen van de wijkcommunicatie en is het bewonersbudget mede bedoeld om dit te bekostigen. In de huidige spelregels wordt het Bewonersoverleg omschreven als verzamelnaam voor wijkplatform, bewonersplatform, wijkraad, adviesraad, dorpsraad of wijkorganisatie. 'Wijkvereniging' wordt niet genoemd, maar dat is in sommige wijken de enige vorm van bewonersoverleg. NB. Een wijkvereniging werkt met betalende leden. Niet alle bewoners in een wijk zijn lid.

DILEMMA (een ja/nee vraag):

Geldt de verantwoordelijkheid voor het 'bevorderen van wijk-communicatie' voor alle vormen van bewonersoverleg?

STELLING:

Wijkcommunicatie is een verantwoordelijkheid voor elke vorm van bewonersoverleg in een wijk.

REACTIES VAN BEWONERS AANWEZIG BIJ KICK-OFF OP 11 FEBRUARI IN STADSVILLA SONSBEK:

JA, EENS MET DE STELLING:

- Ogen en oren van de wijk
- Houdt nieuws schoon (neutrale berichtgeving)
- Mits berichtgeving uit bewonersoverleg komt (géén verantwoordelijkheid voor communicatie uit andere bronnen (gemeente etc.))
- Faciliteren van communicatiemedium als middel (niet verantwoordelijk voor alle inhoud)
- Wijkplatform is verantwoordelijk
- Rol van wijkplatform
- Communicatie bij wijkplatform, maar niet verplicht
- Verschillende kanalen communiceren
- Mits communicatie-expert van gemeente aansluit
- Gemeente heeft faciliterende rol (ook in rol als verbinder)
- Budget bij 'huis'houden neerleggen waardoor men zelf verantwoordelijkheid neemt
- Georganiseerde bewoners(-overleggen) zijn verantwoordelijk om bewoners te betrekken en met bewoners te communiceren over wat zij doet.
- Ook voor wijkverenigingen, wel afhankelijk van het budget (bewoners)
- Aandachtspunt: budget – actualiteit (ook tijdig input van de gemeente en andere instanties > TL kan deze rol vervullen)
- Vorm van communicatie kan per wijk verschillen
- Met wijkkrant bereik je iedereen
- Ja-ja sticker > relatie met wijkkrant
- Ook als wijkvereniging voelen wij ons verantwoordelijk voor de communicatie naar alle bewoners!

- Vertegenwoordiging van de leden verloopt anders in de communicatie
- Informatie en communicatie met alle bewoners is belangrijk
- Website is openbaar
- Digitale communicatie ?

NEE, ONEENS MET DE STELLING:

- Oneigenlijke verantwoordelijkheid > wat we niet weten, daar kunnen we niet over communiceren!
- Communicatie is 2-richtingen
- Géén verantwoordelijkheid voor communicatie uit andere bronnen (gemeente etc.)
- Niet wijk-gebonden partijen > geen verantwoordelijkheid voor te nemen wat zij wel/niet doen in de wijk en info-verschaffing hierover.
- Te grote verantwoordelijkheid
- Niet als verplichting
- Ondersteunende communicatie voor de ondernemende bewoner
- Gemeente en bewoners zijn samen verantwoordelijk voor wijkcommunicatie
- Malburgen > wijkplatform gaat over alle onderwerpen (verkeer, sociaal, etc.) > niet alleen verantwoordelijk voor communicatie
- Wijkvereniging communiceert heel anders > dichterbij bewoners over activiteiten die ze doen binnen vereniging.
- Eenzijdige communicatie vanuit gemeente naar wijkplatform > je mag als bewoner meepraten maar gemeente is niet open

NEE, ONEENS MET DE STELLING (vervolg):

- Input gemeente is noodzakelijk
- Aandacht voor uniforme wijkcommunicatie, meer gezamenlijk
- Je bent pas verantwoordelijk voor communicatie als je er ook bevoegd voor bent (moet geregeld zijn)
- Wil iedereen alles weten?
- Moet iedereen alles weten?

OVERIGE OPMERKINGEN:

- Hartekreet: er wordt nu een heel traject opgezet terwijl waarover het gaat is peanuts (klein bedrag) over grotere invloed wordt niet gesproken, is niet transparant
- Rol van de redactie? wel/niet plaatsen?
- Structuur / opzet van de site faciliteren? (kostenbesparing)
- Wijkverenigingen – leden
- Bewonersoverleg - professionals ook aanwezig, brede communicatie
- Communicatie en uitvraag over onderwerpen digitaal en waar nodig analoog/persoonlijk.